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**Монополия** — организация, которая осуществляет контроль над ценой и объёмом предложения на рынке и поэтому способна максимизировать прибыль, выбирая объём и цену предложения, либо исключительное право, связанное с авторским правом, патентом, торговым знаком или с созданием государством искусственной монополии.

**Естественная монополия** – частный случай монополии, когда единственный производитель обслуживает рынок более эффективно, чем это способны сделать несколько конкурирующих между собой фирм.

**Регулирование деятельности естественных монополий**

Высокая экономическая эффективность естественных монополий делаетабсолютно недопустимым их дробление. Это, однако, не означает, что государство может воздержаться от регулирования **естественных монополий**. Ведь их бесконтрольная деятельность способна принести значительный вред.

Как монополисты данные структуры пытаются решать свои проблемы прежде всего за счет повышения тарифов и цен. Последствия этого для экономики страны  самые разрушающие. Увеличиваются **издержки производства** в других отраслях, разрастаются неплатежи, парализуются межрегиональные связи.

И это не абстрактная теория. Вся российская деловая пресса последних лет полна жалобами промышленных предприятий на вздутые железнодорожные тарифы, сверхбыстро растущие цены на энергию и т. п.

При этом **естественный характер монопольного положения** хотя и создает возможности для эффективной работы, отнюдь не гарантирует, что эти возможности будут на практике реализованы. Ведь существует механизм **х-неэффективности**. Действительно, теоретически РАО «ЕЭС России» можетиметь более низкие издержки, чем несколько конкурирующих электроэнергетических фирм. Но где гарантии того, что оно *хочет* удерживать их на минимальном уровне, а, скажем, не станет раздувать расходы высшего руководства фирмы. В реальной истории РАО «ЕЭС России» был, в частности, случай, когда на издержки фирмы была отнесена оплата полета в США специальным самолетом тещи и собаки генерального директора фирмы.

Основной путь борьбы с негативными сторонами естественных монополий состоит в государственном контроле за ценообразованием на естественно-монопольные товары и/или за объемом их производства (например, путем определения круга потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию).

**Максимизация уровня производства**

Ценовое регулирование деятельности естественных монополий предполагает принудительное закрепление **максимальной величины цен на продукцию монополиста**. При этом последствия данной регулирующей меры прямо зависят от того конкретного уровня, на котором будут закреплены цены.

На рис. 10.4 показан распространенный вариант регулирования, при котором наивысшая допустимая цена закрепляется на уровне пересечения **предельных издержек** с **кривой спроса** (Preg  MC  D).

Главным последствием установления максимальной цены с точки зрения поведения фирмы-монополиста является изменение кривой **предельного дохода**. Коль скоро монополист не может взвинтить цену выше названного уровня даже при тех объемах производства, где кривая спроса объективно позволяет сделать это, его кривая предельного дохода из положения MR смещается в положение MR1 (на графике выделено жирной линией), совпадающее с максимально дозволенной величиной цен Preg. В самом деле, если максимальная цена электроэнергии зафиксирована на уровне 80 коп. за 1 кВт/ч, то каждый дополнительно проданный киловатт будет приносить **доход**, равный этой сумме, а кривая предельного дохода выродится в горизонтальную прямую, проходящую на этом уровне.



*Рис. 10.4.* **Регулирование цен продукции естественной монополии с целью максимизации производства**

Далее вступает в силу правило МС  MR. Как и любая другая фирма, монополист сам *без всякого государственного принуждения* (что является крупным плюсом данной методики регулирования!) будет стремиться довести объем производства до Qreg, соответствующего точке пересечения кривых предельного дохода и предельных издержек. На рис. 10.4 хорошо видны и другие достоинства такого способа ограничения монополистических цен: достигается значительный прирост производства (Qreg > QМ) и понижаются цены (Preg < PМ).

Но есть у описываемого метода регулирования и недостаток: устанавливаемый государством уровень цен никак не связан со **средними издержками**, т. е. он может волей государства закрепить и получение **экономических прибылей** (рис. 10.4 *а*), и несение убытков (рис. 10.4 *б*). Оба варианта нежелательны. Наличие у естественного монополиста постоянных экономических прибылей равносильно **налогу** на потребителей. Оплачивая завышенные цены, они увеличивают свои издержки со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями (сокращением спроса на их продукцию, снижением конкурентоспособности и др.). Но еще опаснее, пожалуй, закрепление убытков. Покрывать их в долгосрочном аспекте естественный монополист может только за счет государственных **субсидий**, иначе он просто разорится. А это открывает широкую дорогу расточительности. Коль скоро на прибыль так или иначе нет надежд, а государство все равно покроет убытки, монополист может получить выгоду лишь за счет растранжиривания государственных средств. Высочайшие оклады менеджерам, раздутые штаты, огромные представительские расходы  все это скрытые формы обогащения за счет казны. В этом случае **х-неэффективность** достигает высочайшего уровня.

**Обеспечение самоокупаемости**

Другим ориентиром установления максимальных цен может быть точка пересечения кривой средних издержек и **линии спроса** (Preg  АТC  D). Поскольку средние издержки в данном случае точно равны продажной **цене**, естественный монополист работает в этом случае без убытков и прибылей. Таким образом, снимается основная проблема предыдущего метода регулирования.

На рис. 10.5 видно, что и этот подход к регулированию решает задачу прироста производства (Qreg > QМ) и понижения цены (Preg < PМ). Однако правило МС  MR на этот раз действует против регулирующих органов. До точки пересечения кривой предельных издержек и новой, обусловленной государственным фиксированием цен кривой предельного дохода MR1, увеличение производства выгодно монополисту. Но после этой точки (N) каждый лишний произведенный товар будет вызывать больше издержек, чем приносить доходов (МС > MR). Очевидно, что монополист всеми правдами и неправдами будет стремиться остановить производство на уровне QN и не доводить его до Qreg. Поскольку спрос при цене Preg составит именно Qreg, то на рынке возникнет **дефицит** (Qreg > QN).



*Рис. 10.5.* **Регулирование цен продукции естественной монополии с целью обеспечения безубыточности производства**

Нечто подобное граждане крупных российских городов испытали в начале 1990-х годов. МПС прекратило ремонт электричек, и их выпускали на линии с каждым днем все меньше и меньше. «Объективные» причины для этого, разумеется, были: и вандализм подростков, ломавших сидения и бивших стекла, и нехватка средств на ремонт. Но все они как по мановению волшебной палочки исчезли (или, по крайней мере, перестали сказываться на числе курсирующих электричек), как только цены на билеты были подняты.

Таким образом, второй подход к ценовому регулированию тоже не идеален. В чистом виде он вызывает товарные дефициты и требует поэтому дополнительных принудительных мер по отношению к монополистам. Наиболее распространенной из этих мер в современной России является составление списков потребителей, **прекращать снабжение** которых монополист не имеет права.

**Реформирование структуры российских естественных монополий**

Кроме регулирования цен, определенную пользу  особенно в нашей стране  может принести и реформирование структуры **естественных монополий**. В России в рамках единой корпорации часто объединяется как производство естественно-монопольных благ, так и производство таких благ, которые эффективнее изготовлять в конкурентных условиях. Это объединение носит, как правило, характер вертикальной интеграции. В результате образуется монополист-гигант, представляющий целую сферу национальной экономики.

РАО «Газпром», РАО «ЕЭС России», Министерство путей сообщения  это три кита «монополизма по-русски», ярчайшие примеры подобных объединений. В состав РАО «Газпром» наряду с Единой системой газоснабжения России (т. е. естественно-монопольным элементом) входят геологоразведочные, добывающие, приборостроительные предприятия, проектно-технологические структуры, объекты социальной сферы (т. е. потенциально конкурентные элементы). В ведении МПС находятся как инфраструктура  железные дороги, вокзалы, информационная система,  так и немонопольные виды деятельности  подрядно-строительные и ремонтные организации, предприятия общепита. На балансе министерства находятся целые поселки и города. РАО «ЕЭС России» объединяет и электросети, и электростанции.

Суть интенсивно обсуждаемых в нашей стране реформ такова: предлагается развить **конкуренцию** в тех видах деятельности естественных монополий, где она может быть достигнута. Так, конкуренция разных фирм за прием канализационных стоков из каждой квартиры многоэтажного дома  явная бессмыслица. Но конкуренция фирм, обеспечивающих профилактику и ремонт водопроводных и канализационных систем в квартире  вероятно единственный путь защиты потребителя от произвола современных ДЭЗ, РЭУ и т. п. Только при наличии конкуренции жильцам не придется неделями ждать вызванного мастера-сантехника.

Очевидно, однако, что разделение естественно-монопольного и потенциально конкурентных секторов не должно быть форсированным и механистичным. Ведь не только конкуренция, но и производственная интеграция имеет свой потенциал снижения **издержек**. Повысится ли, например, эффективность энергетической отрасли, если вместо нынешнего РАО «ЕЭС России» создать национальную компанию, распоряжающуюся линиями электропередачи, и множество корпораций, владеющих электростанциями? Даже в странах с очень жесткими правилами антимонопольного регулирования  Японии, США, Германии  основной схемой организации энергетики являются энергосистемы, т. е. сосредоточение в одних руках генерирующих мощностей и передающих сетей.

Тем более тщательной проработки требует идея разукрупнения энергетической отрасли путем создания независимых региональных энергосистем. Уровень конкуренции в отрасли вряд ли повысится, а вот обособленность регионов возрастет. К тому же единая энергосистема страны дает экономию, так как позволяет для покрытия суточного пика потребления в восточной части России использовать «спящие» в эти часы мощности западных регионов и наоборот (выгоды горизонтальной интеграции). Удастся ли достигнуть подобной слаженности в работе независимых региональных энергосистем?

Проводя реформирование российских монополистов, следует иметь в виду и их позиции в международной конкурентной борьбе. Например, РАО «Газпром»  крупнейшая международная корпорация. Его реструктуризация может подорвать позиции России на мировом газовом рынке. В целом очевидно, что реформы структур, включающих естественно-монопольную сферу, должны осуществляться поэтапно, с большой осторожностью и анализом каждой стадии преобразований.

**Национальные или частные?**

Наконец, еще одна сложная проблема,касающаяся естественных монополий, относится к их статусу: следует ли этим компаниям быть государственными или частными? Истоки данной проблемы связаны с тем, что естественные монополии являются весьма специфическим **субъектом экономики**, который никогда не функционирует по чисто рыночным принципам. Если естественные монополии исключают конкуренцию; если потребитель абсолютно лишен выбора; если цены и объемы производства определяются не игрой рыночных сил, а либо произволом монополиста, либо решениями государства; если нарушаются многие другие механизмы функционирования рынка? Если все это так, то не лучше ли управлять естественными монополиями не как частными, а как государственными предприятиями?

Экономическая наука не выработала однозначного ответа на этот вопрос. Во многих развитых рыночных государствах естественные монополии находятся в общенациональной собственности, но не меньше и стран, где они являются частными.

Обычные аргументы в пользу **национализации** связаны с тем, что на государственном предприятии легче проводить правительственную политику в отношении цен, тарифов, объемов производства и т. д. (регулирование этих параметров неизбежно в любом случае  и при частной, и при государственной собственности). Кроме того, государственная собственность исключает монополистические злоупотребления с целью обогащения владельцев. Попросту говоря, там, где частный монополист будет ради своих **прибылей** выколачивать из потребителей каждую копейку, государственный монополист, скорее всего, займет умеренную позицию. Ведь прибыль  отнюдь не главная его цель. Если же естественный монополист убыточен, то и вовсе непонятно, что может удерживать частный капитал в таком предприятии.

Аргументы против национализации связаны с опасениями понижения эффективности работы естественного монополиста. Не имея надобности ориентироваться в первую очередь и превыше всего на коммерческий успех, директор такой фирмы превращается в государственного чиновника. И с готовностью выполняет любые, самые нелепые указания, лишь бы они соответствовали желаниям начальства. Повышаются на государственном предприятии и иждивенческие настроения: нечего бояться убытков, все покроет **бюджет**. Наконец, возрастает опасность коррупции: слишком большие объемы государственных, т. е. «ничьих лично», денег проходит через кассы монополиста. При сложном характере коммерческой деятельности таких фирм, уследить за этими деньгами бывает трудно.

Таким образом, серьезные аргументы есть у обеих сторон. На практике вопрос о праве собственности чаще всего решается в духе национальных традиций. Страны с государственническим менталитетом предпочитают национализацию **естественных монополий**. В странах с сильными индивидуалистическими традициями, наоборот, склоняются к **частной собственности**.